BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1481-9/21
Mostar:15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški, izjavljenoj na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 569/21 od 21.05.2021. godine u konkurentskom postupku javne nabave robe „Dizelski agregat" - Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 708-7-1-15-3-2/21 od 09.04.2021.godine ugovornog organa Dom zdravlja Ljubuški, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški, izjavljena na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 569/21 od 21.05.2021. godine u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Dizelski agregat" ***i poništava se:***

   - Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 569/21 od 21.05.2021.godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu da meritorno ocijeni žalbene navode žalbe izjavljene na Odluku broj: 534/21 od 13.05.2021.godine i postupi u okviru svojih ovlasti iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Dom zdravlja Ljubuški (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 534/21 od 13.05.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Dizelski agregat" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača: „Centar dizel motora" d.o.o. Prijedor, sa iznosom ponude od 18.765,43KM bez PDV-a.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ELMEX d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ odbacio ***Zaključkom o odbacivanju žalbe broj: 569/21 od 21.05.2021. godine***. Žalitelj je ponovo u istom postupku izjavio i žalbu na predmetni Zaključak, koju je ugovorni organ postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, a koja je zaprimljena u Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar dana 01.06.2021.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.06.2021 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 569/21 od 21.05.2021. godine, u kojoj kaže:

U skladu s odredbama članа 10 st. 2. Zakona o javnim nabavkama BIH, u propisanom zakonskom roku izjavljujemo žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 569/21 od 21. 05.2021.godine, zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, prethodno smo pravovremeno izjavili žalbu na Odluku broj 534/21 od 13.05.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Dizelski agregat", (obavijest o nabavci objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 708-7-1-15-3-2/21 od 09.04.2021. godine), a zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ovu žalbu ugovorno tijelo potpuno pogrešno odbacuje kao nedopuštenu zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije.

U zaključku se navodi da je naša ponuda odbačena jer nije bila predmetom aukcije, pa je po mišljenju ugovornog tijela žalba protiv odluke nedopuštena!

Ovo ne samo da je potpuno pogrešno i neosnovano, nego je nedopustivo i nečuveno da se ugovorno tijelo ovako ponaša, a sve iz sljedeći razloga:

U žalbi protiv odluke jasno i nedvosmisleno smo osporavali razloge odbacivanja naše ponude. Iz prednje formulacije ugovornog tijela ispada da na to nemamo pravo jer nismo sudjelovali na e- aukciji! Kako ćemo sudjelovati kad nas nisu ni pozvali!

U žalbi smo jasno ukazivali da ugovorno tijelo nije imalo jednak tretman prema svim ponudama odnosno ponuđačima, isti kriteriji trebaju biti za sve ponude. Zar je to nedopušteno i od kada?

U žalbi smo jasno ukazivali na nedostatke u ponudi drugih učesnika u postupku. Zar nemamo pravo na to, odnosno zar je to nedopušteno i od kada?

Dakle, ugovorno tijelo iz toga što nas nisu pozvali na e-aukciju nismo sudjelovali izvlači zaključak da se nemamo pravo ni žaliti na to!

Smatramo da zaista nema potrebe žalbu dalje širiti i pisati o nespornim činjenicama i zakonskim odredbama vezanim za člana 97. koji je u ovom slučaju potpuno pogrešno primijenjen. Naš pravni interes je sasvim jasan jer smo učesnici u ovom postupku i osporavamo zakonitost odluke koja se tiče nas. Ovo odbacivanje žalbe vjerovatno nije iz neznanja ugovornog

tijela, više nam se čini da je to namjerno učinjeno te tražimo da se ovakva ponašanja sankcioniraju odnosno da Ured postupi u skladu sa svojim ovlastima.

Temeljem svega naprijed navedenog, tražimo da Ured za razmatranje žalbi poništi navedeni zaključak i predmet vrati na ponovni postupak. Također tražimo da nam se izvrši povrat sredstava uplaćenih na ime naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu zapisnika Povjerenstva, imenovano od strane ravnatelja broj: 414-2/21, od 09. travnja 2021. godine, za javnu nabavu robe "Dizelski agregat" za potrebe Doma zdravlja Ljubuški, kao Ugovornog tijela u postupku po žalbi ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški, broj: 589, na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 569/21, od 21. svibnja 2021. godine, a na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u Konkurentskom postupku javne nabavke robe "Dizelski agregat" broj: 534/21, od 13. svibnja 2021. godine, sve na temelju člana 100 stava 5. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), Ugovorno tijelo Dom zdravlja Ljubuški, donosi:

Očitovanje o Žalbenim navodima ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški, broj: 589/21, od 26. svibnja 2021. godine, na Zaključak Ugovornog tijela o odbacivanju žalbe broj: 569/21, od 21. svibnja 2021. godine, a na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 534/21, od 13. svibnja 2021. godine.

Žalba ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški, broj; 589/21, od 26. svibnja, na Zaključak Ugovornog tijela o odbacivanju žalbe ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški broj: 569/21, od 21. svibnja 2021. godine, konstatira se daje blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena.

Ugovorno tijelo Dom zdravlja Ljubuški, je nakon provedbe Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za javnu nabavu robe "Dizelski agregat", broj obavještenja: 708-7-1-15-3-2/21, od 09. travnja 2021. godine, rađena Ispravka istog obavještenja broj: 708-7-1-15-8-4/21, od 17. travnja 2021. godine, donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 534/21, od 13. svibnja 2021. godine.

Prethodno tome je Povjerenstvo za provedbu javne nabave robe "Dizelski agregat" imenovano od strane ravnatelja Ugovornog tijela broj: 414-2/21, od 09. travnja 2021. godine, na sastanku održanom dana 06. svibnja 2021. godine obavilo uvid i ocjenu pristiglih ponuda, o čemu je sačinjen Zapisnik, te utvrdilo da je od 9 (devet) pristiglih ponuda, 6 (šest) kvalificiranih, dostavljenih sukladno tenderskoj dokumentaciji.

Tri ponude ponuditelja, nisu bile dostavljene sukladno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, te kao takve su odbačene, među kojima i ponuda ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški.

Ponude su odbačene iz razloga što je tačkom 3. TD-e Zahtjevi po pitanju jezika - zahtjevano da se ponuda i svi dokumenti i korespodencija u svezi s ponudom između ponuditelja i Ugovornog tijela moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, što navedeni ponuditelji nisu učinili, te su istima ponude odbačene i nisu pozvane na e-aukciju.

Nakon provedbe e-aukcije, koja je održana 12. svibnja 2021. godine, a na temelju Izvješća o provedbi iste, Povjerenstvo je sačinilo konačnu rang listu i donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave robe "Dizelski agregat" broj: 534/21. od 13. svibnja 2021. godine, koja je proslijeđena svim učesnicima u postupku.

Ponuditelj Elmex d.o.o. Ljubuški, je nakon zaprimanja Odluke, zatražio uvid u ponude, što mu je dana 14. svibnja 2021. godine i omogućeno, o čemu je sačinjena službena zabilješka da nije bilo primjedbi.

Nakon navedenog, Ugovorno tijelo Dom zdravlja Ljubuški, je 18. svibnja 2021. godine zaprimilo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 552/21, izjavljena od strane ponuditelja Elmex d.o.o. Ljubuški.

Nakon sagledavanja navoda iz žalbe, Ugovorno tijelo donosi Zaključak broj: 569/21 od 21. svibnja 2021. godine, kojim se žalba, odbacuje, sve sukladno članu 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, iz razloga nedostatka aktivne legitimacije, kao procesne pretpostavke.

Naime,Ugovorno tijelo smatra da ponuditelj Elmex d.o.o. Ljubuški, nije imao aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe, jer je istome ponuda odbačena kao nepotpuna, i iz tog razloga nije pozvan na učešće e-aukcije, te istome nije mogao biti dodijeljen ugovor, a slijedom navedenog nije mogao imati prouzrečenu štetu i time pravni interes.

Ugovorno tijelo je 26. svibnja 2021. godine, zaprimilo Žalbu broj: 589/21, ponuditelja Elmex, d.o.o. Ljubuški, na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 569/21, od 21. svibnja 2021. godine.

U žalbi se navodi da se ista dostavlja sukladno članku 10 stavak 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, što je sasvim pogrešno, jer se navedeni članak odnosi na izuzeća od primjene istog zakona, na koncesije i koncesijske ugovore, i glasi;

(2) Koncesijski ugovori dodjeljuju se sukladno zakonima o koncesijama u Bosni i Hercegovini.

U istoj žalbi se navodi daje žalitelj izjavio žalbu na Odluku Ugovornog organa o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuditelja, zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavama, kao i pogrešnog utvrđenog činjeničkog stanja, što je potpuno pogrešno i neistinito.

Naime, ugovorno tijelo smatra da nije učinilo nikakve bitne povrede zakona, te daje postupilo sve sukladno članku 103. Zakona o javnim nabavama, gdje su navedene sve bitne povrede zakona, a Ugovorno tijelo ne nalazi postupanje suprotno navedenom članku, koji glasi:

(1) *U postupku javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URZ vodi računa po službenoj dužnosti i koje su mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:*

a) *neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;*

b) *provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim člankom 18. ovoga Zakona;*

c) *objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji;*

d) *povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje .*

(2) *Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave ako se uspostavi izravna veza između povrede i ishoda postupka.*

Isto tako žalitelj, u žalbi navodi da je ugovorno tijelo pogrešno primjenilo član 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, što je pogrešno i neistinito, jer je žalba odbačena što nije dostavio ponudu sukladno zahtjevu iz TD-e, te nije pozvan na e-aukciju, jer se nekvalificirani ponuditelji ne pozivaju na e-aukciju, a člana 97. ZJN glasi:

Žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Pored navedenih pogrešnih i neistinitih navoda, žalitelj navodi i to da je odbacivanje žalbe od ugovornog tijela učinjeno ne iz neznanja, nego po njima više iz namjere, te traže da se takvo ponašanje sankcionira, što su čiste insinuacije koje ugovorno tijelo odbacuje i od istih se ograđuje.

Ugovorno tijelo imalo je uvijek i ima jednak odnos prema svim ponuditeljima.

Temeljem svega naprijed navedenog smatramo da će Ured za žalbe uvažiti ovo očitovanje Ugovornog tijela i donijeti odluku o odbacivanju žalbe, žalitelja kao neutemeljene.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoje izjašnjenje na odgovor ugovornog organa na žalbu žalitelja, u kojem kaže da se koristi pravom iz člana 94. st. (3) ZJN prema kojem svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi, te se u daljem tekstu izjašnjavamo o navodima ugovornog tijela koje je naveo u svome izjašnjenju/odgovoru na žalbu.

Izjašnjenje ugovornog tijela smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ističemo i napominjemo sljedeće.

Iz izjašnjenja ugovornog tijela vidljivo je da su potpuno pogrešno odbacili žalbu zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije jer je navodno naša ponuda nepotpuna pa ugovorno tijelo smatra da nemamo aktivnu legitimaciju. Time Ugovorno tijelo potpuno nepravilno, ali može se reći i zlonamjerno zanemaruje činjenicu da smo se u žalbi žalili upravo na pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu odbacivanja naše ponude! Kako je moguće da se netko nema pravo žaliti i ukazivati da je ponuda nepravilno odbačena, da nije neispravna, nepotpuna ili si., i kako to ugovorno tijelo može tvrditi da u postupcima javne nabavke ponuditelj nema pravo osporavati odbacivanje nečije ponude. U konkretnom slučaju se u žalbi najprije osporavalo

upravo odbacivanje ponude nas kao žalitelja, a zatim i se osporavalo i činjenično stanje u pogledu druge ponude. Time je žalba dopuštena, pravni interes jasan. Stoga se ugovorno tijelo moralo upustiti u meritum prethodne žalbe i utvrditi je li osnovana ili neosnovana.

Nadalje, ugovorno tijelo potpuno zlonamjerno i nepotrebno ukazuje na tehničku pogrešku pozivanja na čl. 10. umjesto članka 100, budući da je izostavljena jedna nula! Ovo je potpuno nebitno, bitno je da je žalba pravovremena i dopuštena a njezina osnovanost se cijeni prema sadržaju i činjeničnom stanju iz spisa. Pogrešno pozivanje na neki članka ne može se smatrati ničim osim tehničkom greškom, a i da se žalba uopće ne poziva na neki članak —žalba je opet uredna. Ako se smatra neurednom, opet se mora prethodno tražiti uređivanje pa tek onda o istoj odlučiti.

Ugovorno tijelo navodi i citira neke članke o bitnim povredama koje nemaju veze s ovom žalbom, u namjeri da pošto poto opravda svoj stav da ima pravo odbacivati ponude a da se ponuditelj nema pravo braniti odnosno osporavati pravilnost odluke o rezultati na postupka. Naš pravni interes je sasvim jasan jer smo učenici u ovom postupku i osporavamo zakonitost odluke koja se tiče nas. Također, ugovorno tijelo osporava navode da ovo odbacivanje žalbe vjerojatno nije iz neznanja ugovornog tijela, što opet nije od utjecaja na pitanje je li pravilno odbačena naša prethodnu žalbu i kako nemamo pravni interes osporavati da je na učesnika pogrešno prihvaćena. Stoga smo tražili da se postupi u skladu sa svojim ovlastima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ Dom zdravlja Ljubuški odlukom broj: 534/21 od 13.05.2021. godine izvršio odabir najpovoljnijeg ponuđača: „Centar dizel motora“ d.o.o. Prijedor, sa iznosom ponude od 18.765,43KM bez PDV-a. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač ELMEX d.o.o. Ljubuški, koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom o odbacivanju žalbe broj: 569/21 od 21.05.2021. godine. Protiv navedenog zaključka žalitelj je izjavio i žalbu, koju je ugovorni organ proslijedilo ovom organu.

Žalitelj spori da mu je ugovorni organ predmetnu ***žalbu pogrešno odbacio kao nedopuštenu, zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije.*** Ugovorni organ je Zaključkom

odbacio žalbu žalitelja izjavljenu na odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača, te u obrazloženju osporenog zaključka navodi da je ponuda odbačena jer nije bila predmetom aukcije, pa je po mišljenju ugovornog organa žalba protiv odluke nedopuštena. U žalbi protiv odluke jasno i nedvosmisleno su osporavani razlozi odbacivanja žaliteljeve ponude, kao i nedostatke u ponudi drugih učesnika u postupku. Žalitelj je također mišljenja da nema potrebe žalbu dalje širiti i pisati o nespornim činjenicama i zakonskim odredbama vezanim za član 97. ZJN-a koji je u ovom slučaju potpuno pogrešno primijenjen. Žalitelj ističe da je njegov pravni interes jasan jer je učesnik u ovom postupku i osporava zakonitost odluke koja ga se tiče.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je Povjerenstvo za provedbu javne nabavke robe "Dizelski agregat" na sastanku održanom dana 06. 05. 2021. godine obavilo uvid i ocjenu pristiglih ponuda, o čemu je sačinjen Zapisnik, te utvrdilo da je od 9 (devet) pristiglih ponuda, 6 (šest) kvalificiranih, dostavljenih u skladz sa TD. Tri ponude ponuđača, nisu bile dostavljene po zahtjevu iz Tenderske dokumentacije, te kao takve su odbačene, među kojima i ponuda ponuđača Elmex d.o.o. Ljubuški. Ponude su odbačene iz razloga što je tačkom 3. TD-e Zahtjevi po pitanju jezika - zahtjevano da se ponuda i svi dokumenti i korespodencija u svezi s ponudom između ponuđača i Ugovornog tijela moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, što navedeni ponuditelji nisu učinili, te su istima ponude odbačene i nisu pozvane na e-aukciju. Nakon provedbe e-aukcije, koja je održana 12.05.2021. godine, a na osnovu Izvješća o provedbi iste, Povjerenstvo je sačinilo konačnu rang listu i donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe "Dizelski agregat" broj: 534/21. od 13.05. 2021. godine, na koju je ponuđač Elmex d.o.o. Ljubuški izjavio žalbu. Nakon sagledavanja navoda iz žalbe, Ugovorni organ je donio Zaključak broj: 569/21 od 21.05.2021. godine, kojim se žalba, odbacuje, sve sukladno članu 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, iz razloga nedostatka aktivne legitimacije, kao procesne pretpostavke.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu predmetnu dokumentaciju, nakon što je izvršena analiza žalbenih navoda u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa uvažavajući propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti, iz razloga što je ugovorni organ pogrešno primjenio član 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji glasi: *„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke".*

Naime, ugovorni organ kao razlog za odbacivanje žalbe zbog nedostataka aktivne legitimacije navodi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, te da kao takva nije učestovala u e aukciji. Ovakvo tumčenje ugovornog organa je potpuno pogrešno, obzirom da na taj način ugovorni organ onemogućava pravo na pravnu zaštitu ponuđačima u postupcima javnih nabavki. Uvidom u dostavljenu žalbu žalitelja, koja je predhodno izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 534/21 od 13.05.2021.godine, ovaj organ konstatuje da su u istoj osporavani razlozi o odbacivanju žaliteljeve ponude, kao i nedostaci u ponudama drugih učesnika

u postupku, Dakle prema shvatanju ugovornog organa niti jedan ponuđač nakon što bi ponuda bilo ocijenjena kao neprihvatljiva nebi imao mogućnosti osporiti svoju eliminaciju i ukazati na eventualne propuste ugovornom organu. Iz svega navedenog može se zaključiti da ugovorni organ pogrešno shvata smisao i svrhu navedene odredbe, pa je shodno tome potrebno žalbu usvojiti, jer žalitelj je nesporno aktivno legitimisan. ***Takođe napominjemo da procesnu pretpostavku aktivne legitimacije ugovorni organ nije nadležan utvrđivati obzirom da je to u isključivoj nadležnosti ovog organa.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 569/21 od 21.05.2021.godine i predmet se vraća ugovornom organu u fazu odlučivanja po žalbi ponuđača izjavljenoj na odluku o dodjeli ugovoru. U ponovnom postupku ugovorni organ će meritorno ocijeni žalbene navode (cjeniti osnovanosti/neosnovanosti istih) i postupi u okviru svojih ovlasti iz člana 100. Zakona.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Selović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ELMEX d.o.o. Ljubuški
- Dom zdravlja Ljubuški
- Centar dizel motora d.o.o. Prijedor
- Matisa d.o.o Tuzla
- Energoinvest Sarajevo
- Sicon SAS d.o.o. Sarajevo
- O-mega-III d.o.o. Sarajevo
- Reap d.o.o. Sarajevo

- Nexen d.o.o. Banja Luka
- Elektro-Milas d.o.o. Ljubuški
- evidencija
- a/a